

# Мировое соглашение. Опасные условия, которые помешают утвердить его в суде

Суды не могут утвердить мировое соглашение в части или изменить какие-то его условия. Максимум суд предложит исключить или изменить спорные условия самим сторонам. Поэтому важно сразу избежать спорных условий в тексте документа. Самые распространенные ошибки в условиях мирового соглашения и рекомендации, как их избежать, — в статье.



**Анастасия  
Чередова,**  
юрист коммерческой  
группы юридической  
фирмы VEGAS LEX



**Эльвира Хасанова,**  
младший юрист арби-  
тражной практики  
юридической фирмы  
VEGAS LEX

**У**регулирование спора с помощью мирового соглашения - распространенная альтернатива длительному и трудозатратному судебному разбирательству. Во многих спорах сторонам проще провести переговоры и достигнуть согласия по всем существенным обстоятельствам. Однако согласование условий мирового соглашения между сторонами является только первоначальным этапом этой процедуры, за которым следует утверждение мирового соглашения в суде.

## Требования к сторонам и содержанию мирового соглашения

Мировое соглашение — особая гражданско-правовая сделка (п. 13 постановления Пленума ВАС от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», далее — Постановление № 50; постановления Президиума ВАС от 07.06.2012 № 247/12 по делу № А55-18249/10, от 30.10.2012 № 8035/12 по делу № А50-5161/11). После того как стороны заключили мировое соглашение, его должен утвердить суд. Только после этого сделка влечет правовые последствия для участников.

Условия мирового соглашения воспроизводятся в определении суда, которое наделяет договоренности сторон присущим судебным актам свойством обязательности (ст. 16 АПК) и обеспечивает возможность их принудительного исполнения. Соответственно, изменение условий мирового соглашения возможно не иначе как через заключение нового мирового соглашения и его представление на утверждение суду<sup>1</sup>.

**Стороны мирового соглашения.** Как правило, мировые соглашения заключают истцы и ответчики. Иногда стороной мирового соглашения выступает и третье лицо, заявляющее самостоятельные требования. Однако участниками мирового соглашения могут быть и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, — например, если на них возлагается исполнение обязательства либо они являются лицами, уполномоченными принять исполнение.

Очевидно, что лица, которые не являются участниками арбитражного процесса, не могут участвовать и в заключении мирового соглашения. Чтобы договоренности с такими лицами были учтены в содержании мирового соглашения, первоначально их необходимо привлечь к процессу. Таким образом, процессуальный характер сделки влияет на возможность участия в ней лиц, права и обязанности которых по отношению к сторонам спора не затрагиваются, но которые имеют иной интерес относительно спора (например, как и третьи лица, намерены исполнить спорное обязательство или принять исполнение).

**Содержание мирового соглашения.** Двойственная природа мирового соглашения проявляется уже на стадии проработки его содержания. С одной стороны, к мировому соглашению применяются те же нормы материального права, что и к обычным договорам: оно может содержать в себе любые не противоречащие закону и не нарушающие права третьих лиц условия, которые стороны определяют по собственному усмотрению.

С другой стороны, процессуальный характер данной сделки создает дополнительный критерий допустимости ее содержания — исполнимость. Поскольку нарушение зафиксированных в мировом соглашении договоренностей влечет принудительное исполнение, то условия должны быть четкими, ясными и определенными, чтобы не было дальнейших споров<sup>2</sup>.

Нарушение данного требования может приобретать самые разные формы. Например, не будет считаться исполнимым условие, предусматривающее обязанность стороны передать имущество, если его точный перечень не конкретизирован в самом мировом

### На заметку

Мировое соглашение можно заключить на любой стадии процесса, даже на этапе исполнения судебного акта.

<sup>1</sup> п. 23 Постановления № 50

<sup>2</sup> абз. 3 п. 13 Постановления № 50

### На заметку

Мировое соглашение можно заключить в отношении части требований.

*На заметку*

В мировом соглашении можно выйти за пределы предмета спора. Важно сохранить связь с заявленными требованиями.

③ постановление АС Московского округа от 11.09.2014 по делу № А41-18453/13

④ постановление АС Волго-Вятского округа от 27.01.2016 по делу № А82-9344/15

⑤ п. 13 Постановления № 50

⑥ постановление АС Московского округа от 11.05.2016 по делу № А40-171182/14

соглашении, а есть лишь отсылка к иным документам<sup>3</sup>. Судебному приставу-исполнителю придется погружаться в иные документы помимо исполнительного листа, воспроизводящего мировое соглашение.

Не отвечает критерию исполнимости и условие об обязанности стороны поставить товар без указания срока, объема, точного наименования, то есть всех критериев, по которым будет определяться надлежащее исполнение обязательства<sup>4</sup>.

### Условия мирового соглашения, которые могут препятствовать его утверждению

На данный момент вряд ли можно сформировать исчерпывающий перечень «запретных» условий мировых соглашений. Подходы судов к оценке схожих условий могут различаться даже в рамках одного региона.

Так или иначе, практически любое недопустимое условие является частным случаем нарушения основных требований к мировому соглашению: непротиворечие закону, отсутствие нарушений прав третьих лиц и исполнимость. Несмотря на разнообразие форм нарушений, можно выделить наиболее типичные случаи, когда суды отказывают в утверждении мировых соглашений по причине несоблюдения требований к их содержанию.

**Выход за пределы спора.** Стороны вправе включить в мировое соглашение условия, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства<sup>5</sup>. Это очень удобное правило, потому что часто конфликты носят комплексный характер и могут включать в себя многочисленные взаимные претензии из различного рода сделок, как связанных, так и не связанных между собой. В таком случае урегулирование требований, которые изначально не были переданы на разрешение суда, повлечет придание таким договоренностям обязательной силы судебного акта.

Включить абсолютно любые условия в мировое соглашение не получится. Например, при рассмотрении требований неимущественного характера из договорных отношений суд отказался утверждать мировое соглашение, содержащее условие об отсутствии у истца требований материального характера к ответчику. Суд указал, что данное положение по сути не связано с предметом заявленного иска<sup>6</sup>.

Другой пример. Суд отказался утверждать мировое соглашение, где стороны попытались урегулировать права и обязанности из договоров, которые не рассматривались в текущем деле,

а являлись предметом других судебных разбирательств<sup>7</sup>. Примечательно, что суд указал на принципиальную допустимость урегулирования в мировом соглашении споров по договорам, которые не являются предметом разбирательства. В данном случае утверждению мирового соглашения препятствовало наличие иных арбитражных дел.

Также с высокой долей вероятности послужат основанием для отказа в утверждении мирового соглашения условия, которые влекут возникновение у сторон новых, не связанных с предметом спора правоотношений.

В рамках дела о взыскании убытков стороны представили суду на утверждение мировое соглашение с условием о том, что в обеспечение обязательств по мировому соглашению должник предоставляет кредитору в залог часть оборудования. Суд отметил, что условия залога не относятся к предмету иска. Более того, такое мировое соглашение не влечет за собой окончательного прекращения спора между сторонами, поскольку не исключает возникновения в будущем новых споров — уже по вопросам выполнения условий о залоге оборудования<sup>8</sup>.

Таким образом, при урегулировании требований, не входящих в предмет спора, необходимо убедиться в наличии тесной связи таких требований с уже заявленными. При этом мировое соглашение не может включать условия о правоотношениях, которые являются предметом иных судебных споров.

**Отсутствие корпоративного одобрения.** Мировое соглашение как гражданско-правовая сделка подчиняется общим требованиям гражданского законодательства — в частности, о крупных сделках и сделках с заинтересованностью. Игнорирование данных требований — это частный случай одновременного нарушения двух требований к его содержанию: нарушение прав третьих лиц (акционеров или участников общества) и требований закона.

По общему правилу суд не вправе отказать в утверждении мирового соглашения под предлогом нарушения законодательства о крупных сделках или сделках с заинтересованностью, поскольку такая сделка считается оспоримой. Исключение составляют случаи, когда суд выявляет в содержании мирового соглашения очевидное злоупотребление, при котором в случае его утверждения может идти речь о ничтожности сделки как нарушающей требования ст. 10 ГК и посягающей на права и законные интересы третьих лиц в соответствии с п. 2 ст. 168 ГК. Подобный подход сформулирован в п. 10 постановления Пленума ВАС от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью».

<sup>7</sup> постановление АС Северо-Западного округа от 13.11.2014 по делу № А56-22138/2014

<sup>8</sup> постановление АС Северо-Западного округа от 18.05.2017 по делу № А52-2613/2016



## Условия мирового соглашения дословно повторяют в исполнительном листе

Кроме того, суд может отказать в утверждении мирового соглашения, если привлеченный к делу участник общества заявляет возражения против его утверждения. В таком случае возражения подлежат рассмотрению по существу для выявления обстоятельств, свидетельствующих о наличии корпоративных оснований для признания соглашения недействительным<sup>9</sup>.

Заключение мирового соглашения в нарушение правил одобрения может повлечь пересмотр судебного акта, утвердившего мировое соглашение, по вновь открывшимся обстоятельствам. Это возможно по заявлению участника общества, не принимавшего участия в рассмотрении дела, где такое соглашение было заключено<sup>10</sup>.

Во избежание таких последствий рекомендуется проверять соблюдение процедур корпоративного одобрения.

**Наличие признаков сделки под условием.** Условия мирового соглашения должны быть сформулированы таким образом, чтобы они могли быть дословно перенесены в исполнительный лист. Поэтому выполнение сторонами обязанностей по мировому соглашению не может быть поставлено под условие, о котором не известно, наступит оно или нет<sup>11</sup>. Иначе мировое соглашение не отвечает признакам исполнимости и не позволяет прекратить производство по делу. Ведь в случае ненаступления условий спор между сторонами сохранится.

Например, суд отказал в утверждении мирового соглашения по делу об обязанности освободить кровлю жилого дома. Мировое соглашение содержало пункт, предусматривающий, что порядок исполнения договоренностей сторон (освобождение крыши или заключение договора аренды) зависит от того, какое решение примет общее собрание собственников жилого дома<sup>12</sup>.

Это ограничение является ярким примером того, как «процессуальный» характер мирового соглашения ограничивает стороны в свободе формулирования его условий по сравнению с обычным договором.

**Условия о прощении долга.** Некоторые суды отказывают в утверждении мирового соглашения в том случае, если в нем можно выявить элементы договора дарения, недопустимого между юридическими лицами. Так, например, суд может отказать в утверж-

<sup>9</sup> определение ВС от 29.07.2015 по делу № А40-149380/12

<sup>10</sup> абз. 3 подп. 3 п. 10 постановления Пленума ВАС от 16.05.2014 № 28

<sup>11</sup> постановления АС Московского округа от 15.02.2017 по делу № А40-52924/2016, от 04.07.2016 по делу № А40-55525/2015

<sup>12</sup> постановление 10ААС от 09.02.2017 по делу № А41-25865/16

дении мирового соглашения, содержащего положения о прощении долга<sup>13</sup>.

Такая практика представляется не вполне корректной, поскольку п. 2 ст. 140 АПК предусматривает, что мировое соглашение может содержать условия о полном или частичном прощении долга. Такие условия в мировых соглашениях встречаются часто. Более того, п. 13 Постановления № 50 указывает на то, что факт неравноценности взаимных уступок не является основанием для отказа в его утверждении.

Чтобы избежать риска отказа в утверждении мирового соглашения, стороны часто дополняют его текст прямым указанием на то, что действия истца, направленные на прощение долга, не признаются дарением по правилам гл. 32 ГК и совершены с целью избежать дополнительных расходов по взысканию указанной задолженности<sup>14</sup>.

Таким образом, несмотря на невысокую вероятность отказа в заключении мирового соглашения по данному основанию, текст мирового соглашения рекомендуется дополнять положениями о том, что стороны не признают такие уступки дарением, а также делать акцент на выгоды данных условий для кредитора.

<sup>13</sup> постановление 10ААС от 25.08.2014 по делу № А41-7467/13

<sup>14</sup> постановления 9ААС от 18.01.2018 по делу № А40-77230/17, 10ААС от 21.03.2017 по делу № А41-51374/16

**Условия об отказе от обращения в суд.** При согласовании условий мирового соглашения стороны часто стараются также ми-



## Прощение части долга в мировом соглашении

Особый практический интерес представляет вопрос допустимости включения в мировое соглашение условий, предусматривающих, что в случае перечисления денежных средств кредитору в определенной сумме к определенной дате обязанность должника по уплате оставшейся части долга прекращается. Обычно цель такого условия — взаимовыгодное дисконтирование задолженности: должник признает долг в полном объеме и мотивирован на частичное исполнение под условием прощения оставшейся части, а кредитор гарантированно получает хотя бы частичное исполнение, истребование которого в общем порядке может оказаться проблематичным.

С одной стороны, прощение части долга поставлено под отменительное условие и зависит от собственных действий должника, что спорно с точки зрения судебной практики. Например, в рамках одного дела суд отказался утверждать мировое соглашение. В нем был пункт об отказе кредитора от взыскания неу-

стойки в зависимости от уплаты долга в согласованный срок (постановление 9ААС от 30.05.2016 по делу № А40-237758/15). С другой стороны, встречается и диаметрально противоположная позиция о допустимости таких условий (постановление АС Московского округа от 07.12.2017 по делу № А40-18517/17).

Изначально запрет на отменительные или отлагательные условия обусловлен именно возможными проблемами при исполнении. Однако в рассматриваемом случае вопрос о принудительном исполнении либо не возникает в принципе (если должник уплатил часть долга и обязанность прекратилась), либо возникает в отношении всей суммы долга (если часть долга не была уплачена в срок).

Представляется, что со временем судебная практика придет к единообразию, а подобные условия по денежным обязательствам окончательно зарекомендуют себя как инструмент урегулирования споров на условиях взаимных уступок.



нимизировать будущие риски. В результате в практике появились формулировки, согласно которым стороны в дополнение к урегулированию предмета спора также берут на себя обязательство не обращаться в суд с любыми иными требованиями, которые могут возникнуть в будущем.

Проблема в том, что, во-первых, стороны часто выбирают слишком общую формулировку («любые иные требования»), которая буквально воспринимается как отказ ответчика от предъявления требований, как связанных, так и не связанных с предметом данного иска. Необходимо проводить разграничение между допустимостью отказа от предъявления требований из того же правоотношения, что является предметом спора (например, по дополнительным требованиям), и из иных правоотношений, которые уже существуют между сторонами или могут возникнуть в будущем.

Во-вторых, суды не признают возможность отказаться от требований, которые еще не возникли на момент утверждения мирового соглашения, и квалифицируют это как незаконный отказ от права на обращение в суд, в то время как право на судебную защиту гарантировано ст. 11 ГК<sup>15</sup>.

<sup>15</sup> постановления АС  
Московского округа  
от 10.02.2017 по делу  
№ А40-26507/16-182-225,  
1ААС от 26.01.2018  
по делу № А79-4191/2016

**Противоречие условий уже установленным по делу фактам.**  
В ситуации, когда мировое соглашение заключается на стадии исполнения судебного акта, его условия не должны пересматривать установленные данным судебным актом обстоятельства.

Например, в случае, когда факт расторжения договора послужил для суда первой инстанции основанием для удовлетворения исковых требований, условие мирового соглашения о том, что сто-

## Снижение размера неустойки в мировом соглашении

Недопустимость вступления в противоречие с выводами суда необходимо иметь в виду и в ситуациях, когда мировым соглашением изменяется установленный судом размер денежных обязательств сторон. Например, в случае если суды отказали в снижении неустойки по заявлению должника о ее несоразмерности (в порядке ст. 333 ГК), могут ли стороны снизить ее размер в мировом соглашении? Ответ очевиден: могут, однако рекомендуем обратить внимание на выбор основания для такого снижения.

Такие категории, как соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, наличие исключительных случаев для снижения неустойки, — это вопросы только судебной оценки. Поэтому

последующее включение в мировое соглашение условий о снижении неустойки сторонами на основании ст. 333 ГК вряд ли можно признать корректным. Не исключено, что подобные условия могут быть расценены как несогласие с уже данной судом оценкой относительно отсутствия несоответствия размера неустойки и исключительных оснований для ее уменьшения.

Снижая установленный судом размер неустойки в мировом соглашении, необходимо исходить из того, что сторонам принадлежит иное право — включать условие о прощении части долга как элемент взаимных уступок. В отсутствие ссылок на ст. 333 ГК при изменении сторонами размера подлежащей уплате неустойки риски сводятся к минимуму.

роны считают договор действующим, не допускается. В одном из дел суд указал, что спор между сторонами уже был разрешен и суд установил конкретные юридические факты. Поэтому в мировом соглашении стороны не могут игнорировать выводы суда и установленные им обстоятельства, опровергать их, подвергая тем самым сомнению законность вынесенного судебного акта<sup>16</sup>.

Аналогичной логики придерживались суды в другом споре, связанном с устранением нарушений права собственности истцов. Суды трех инстанций разъяснили, что в случае, если при рассмотрении дела судом было установлено наличие нарушений права собственности истцов, мировым соглашением не может быть зафиксировано их отсутствие<sup>17</sup>.

Следовательно, стороны мирового соглашения не могут игнорировать факты, установленные в уже рассмотренном деле, давать иную квалификацию действиям сторон и подменять тем самым процедуру обжалования судебного акта.

**Условия, объявляющие сделку недействительной.** По делам об оспаривании сделок стороны зачастую пытаются зафиксировать факт недействительности сделки в мировом соглашении, определить права и обязанности в связи с данным обстоятельством или же вовсе отказаться от применения реституции. Однако такие условия представляют собой частный случай несоответствия условий мирового соглашения закону.

Признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, а также применение последствий недействительности ничтожной сделки относится к исключительной компетенции суда. Несмотря на свободу сторон в определении условий мирового соглашения, им не принадлежит право признать в мировом соглашении сделку или ее отдельные положения недействительными<sup>18</sup>. Тогда, если о недействительности сделки нельзя договориться, можно ли включить в мировое соглашение условие о признании ответчиком такого иска? Практика по данному вопросу противоречива.

Есть дела, где суды допускают признание ответчиком иска о признании сделки недействительной. Но в судебных актах нет должного обоснования допустимости такого условия<sup>19</sup>.

Однако принципиальной разницы между соглашением сторон о признании сделки недействительной и признанием иска ответчиком не усматривается — вопрос о последствиях недействительности возникает в обоих случаях. Несмотря на то что отказ в утверждении мирового соглашения по данному основанию встречается достаточно редко, аргументация судов представляется довольно убедительной.

<sup>16</sup> постановление АС  
Московского округа  
от 23.01.2015 по делу  
№ А40-42237/14

<sup>17</sup> постановление АС  
Московского округа  
от 16.11.2016 по делу  
№ А41-3025/09

<sup>18</sup> определение ВС  
от 18.03.2016 по делу  
№ А56-3647/2015,  
постановление Президиума  
ВАС от 10.09.2013 по делу  
№ А65-12338/12

<sup>19</sup> постановления АС  
Уральского округа  
от 24.05.2016 по делу  
№ А07-23312/2014,  
АС Волго-Вятского округа  
от 09.10.2017 по делу  
№ А79-819/2016





## Неутвержденное мировое соглашение можно использовать как соглашение по фактическим обстоятельствам дела

Так, в одном из дел суд указал, что констатация факта недействительности сделки является прерогативой суда, а применение последствий недействительной сделки возможно только по судебному решению<sup>20</sup>. Поэтому признание ответчиком факта недействительности сделки в рамках мирового соглашения с целью повлечь последствия, соответствующие применению последствий недействительности, выходит за рамки компетенции сторон по урегулированию спора в понимании ст. 139 АПК<sup>21</sup>.

Такое ограничение не мешает сторонам фактически урегулировать желаемые имущественные последствия в рамках данной категории споров, если включить в мировое соглашение условие об отказе истца от иска<sup>22</sup>. В таком случае запрет на определение последствий признания сделки недействительной не будет применяться.

### Мировое соглашение не утверждено судом: правовые последствия

Если стороны заключили мировое соглашение, но суд отказался его утверждать либо одна из сторон не поддержала ходатайство о его утверждении на заседании, возникает вопрос о правовой природе такого соглашения и последствиях, которые оно порождает.

Общепризнанным является подход, состоящий в том, что неутвержденное мировое соглашение не создает правовых последствий по делу, поскольку выражает лишь намерение сторон о его заключении, которое не реализовано в установленном АПК порядке<sup>23</sup>.

Следовательно, зафиксированное в тексте мирового соглашения признание или прощение долга будет расцениваться исключительно как намерение признать или простить долг, которое не может быть учтено судом при принятии судебного акта.

Если подписанное сторонами мировое соглашение не было утверждено, суд продолжает рассмотрение дела по существу исходя из представленных доказательств. Однако возникает вопрос: может ли такое мировое соглашение иметь иное значение для целей рассмотрения спора? Например, не порождая прав и обязанностей у сторон, тем не менее считаться письменным доказательством в части установления фактических обстоятельств, имевшихся до предъявления иска? Помимо урегулирования прав и обязанностей, стороны в мировом соглашении могли фиксировать дату заключения или расторжения договора, дату внесения средств по договору и т.д.

<sup>20</sup> ст. 167 ГК

<sup>21</sup> постановления АС Западно-Сибирского округа от 14.06.2018 по делу № А46-14755/2017,

АС Поволжского округа от 17.04.2018 по делу № А65-16096/2015

<sup>22</sup> постановление АС Западно-Сибирского округа от 01.06.2017 по делу № А67-3861/15

<sup>23</sup> постановление Президиума ВАС от 08.09.2009 по делу № А56-45577/07

На наш взгляд, нет особых препятствий для рассмотрения такого мирового соглашения в качестве аналога соглашения по фактическим обстоятельствам. Последний вид соглашения не является гражданско-правовой сделкой, не создает для сторон новые права и обязанности, а лишь подтверждает обстоятельства, существующие на момент его заключения. Безусловно, исключение при этом должны составлять ситуации, когда мировое соглашение не было утверждено в связи с отказом одной из сторон от его утверждения в судебном заседании.

Несмотря на предложенный подход, следует ожидать, что судебной практикой будет поддержан наиболее консервативный вариант и в этом вопросе. Таким образом, на текущий момент подписанное сторонами, но не утвержденное мировое соглашение не может быть положено в основу правовой позиции стороны по делу.

## Рекомендации

Итак, при согласовании условий мирового соглашения сторонам нужно учесть следующее.

1. Включая в мировое соглашение условия об урегулировании требований, не входящих в предмет спора, необходимо убедиться в наличии тесной связи таких требований с уже заявленными.

2. Мировое соглашение не может содержать условия, которые определяют правоотношения сторон, рассматриваемые в рамках других судебных споров.

3. При наличии признаков крупной сделки или сделки с заинтересованностью рекомендуется проверять соблюдение процедур корпоративного одобрения.

4. Мировое соглашение не должно содержать отменительных или отлагательных условий.

5. В случае прощения долга полностью или в части рекомендуется отмечать выгодность данных условий для кредитора (сохранение и развитие партнерских отношений, минимизация затрат на истребование задолженности и пр.).

6. При урегулировании вопросов об отказе от предъявления требований в будущем необходимо учитывать, что такой отказ возможен только в части требований, связанных с предметом спора.

7. Мировое соглашение на стадии исполнения судебного акта не может пересматривать фактические обстоятельства, установленные судом при вынесении судебного акта по существу спора.

8. Не надо включать условия, в соответствии с которыми стороны своим соглашением объявляют оспариваемую сделку недействительной, определяют последствия реституции либо ответчик признает исковые требования о признании сделки недействительной ●